



Warszawa, dnia 29 stycznia 2026 r.

**Do**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

**Odwołujący:**

**ZAB-BUD Sp. z o.o.**

ul. Nowosielecka 14A/2

00-466 Warszawa

Nr KRS: 0000672926

**reprezentowana przez:**

r. pr. Dariusza Ziemińskiego, r.pr. Mateusza Pająk, r. pr. Agatę Firlit,

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

e-mail: [afirlit@kzp.net.pl](mailto:afirlit@kzp.net.pl); tel. 664 118 806

**Zamawiający:**

**Powiat Włocławski**

ul. Cyganka 28, 87-800 Włocławek

tel. (54) 230 46 00

adres poczty elektronicznej: [zamowieniapubliczne@powiat.wloclawski.pl](mailto:zamowieniapubliczne@powiat.wloclawski.pl)

adres strony internetowej prowadzonego postępowania oraz adres strony, na której udostępniane będą zmiany, wyjaśnienia i inne dokumenty:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-fd33c048-6f0f-48aa-be9d-0ccb341b56f3>

**O D W O Ł A N I E**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji” w Kruszyńie,*  
prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji,  
znak sprawy: ZP.272.1.43.2025 (dalej: „Postępowanie”).

I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w imieniu wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie ww. zamówienia, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, odnoszące się do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), tj. na brak odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, mimo dokonania zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty.

II. Przedmiotem zamówienia pn. „Budowa Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji” w Kruszyńce jest budowa kompletnego obiektu budowlanego Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszyńce, ul. Szybowcowa, działki nr 320/16, 320/19, 320/21 oraz części działki nr 320/17, obręb 0012 Kruszyń, jednostka ewidencyjna: 041813\_2 Włocławek.

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności budowę: boisk: do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortów tenisowych i budynku basenowego wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą, zakończoną uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Przedmiot zamówienia obejmuje w swym zakresie w szczególności branże architektoniczną, konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną, niskoprądową oraz sieci i przyłącza zewnętrzne.

W ramach robót budowlanych związanych z budynkiem basenowym w szczególności należy wykonać: roboty rozbiórkowe i/lub przeniesienie obiektów kolidujących; budynek krytej pływalni o powierzchni zabudowy ok. 4 703 m<sup>2</sup> i kubaturze ok. 38 050 m<sup>3</sup>, 2 kondygnacje naziemne; obejmujący: 1) strefę basenową obejmującą nieckę basenu sportowego (pływackiego) ze stali nierdzewnej, 8-torową, nieckę do nauki pływania ze stali nierdzewnej z ruchomym dnem, nieckę basenu rekreacyjnego, nieckę basenu wypływowego, brodzik dla dzieci, wanny z hydromasażem (Jackuzzi), baseny hamowne dla zjeżdżalni; 2) strefę rekreacyjną obejmującą: zjeżdżalnie zewnętrzne wraz z wieżą, 3) strefę SPA: zespół saun wewnętrznych i zewnętrznych, 4) strefę techniczną i administracyjną: pełne zaplecze technologii basenowej, szatnie, administracja; siłownię terenową; odkryty zbiornik retencyjny na wody opadowe i roztopowe; zagospodarowanie terenu: parkingi, drogi pożarowe, chodniki; infrastrukturę techniczną: kompletne przyłącza i sieci (wodociągowe, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazu, elektroenergetyczne, teletechniczne).

W ramach robót budowlanych związanych z boiskami do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortami tenisowymi w szczególności należy wykonać: zaplecze szatniowo-sanitarne dla hal

sportowych i boisk zewnętrznych, pomieszczenia administracyjne, sala konferencyjna, pomieszczenia techniczne; hale sportowe (zadaszenia pneumatyczne) boisk: do piłki nożnej, do piłki plażowej, kortów tenisowych; budynki techniczne hal dla systemów nadmuchu i ogrzewania hal pneumatycznych; boiska: do piłki nożnej z trybunami, piłki plażowej z trybunami, kortów tenisowych z trybunami; zagospodarowanie terenu: parkingi, chodniki; infrastrukturę techniczną.

- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 grudnia 2025 r., Numer wydania Dz.U. S: 250/2025, ogłoszenie nr 865481-2025. W tym samym dniu Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Termin składania ofert został wyznaczony na 23 stycznia 2026, godz. 10:00. Wskutek dokonanych zmian w SWZ termin składania ofert został **zmieniony (ostatecznie) na dzień 30 stycznia 2026 r. godz. 10:00**.
- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, określone w art. 3 ustawy Pzp oraz w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE.
- V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość **w dniu 22 stycznia 2026 r.**, tj. w dniu, w którym Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania Wyjaśnienia wraz ze zmianą treści SWZ oraz w odpowiedzi na pytanie wykonawcy **udostępnił pełną opinię geotechniczną – Załącznik nr 1 do Wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 r. oraz Warunki techniczne dot. zaopatrzenia niniejszej inwestycji w wodę, dot. odprowadzenia ścieków socjalno-bytowych, dot. przyłącza gazu, mapę sytuacyjno – wysokościową, przepisy World Aquatics (FINA), warunki techniczne dot. przyłącza energii elektrycznej, system podwójnego ruchomego dna do basenu pływackiego (Załączniki nr 2 – 8)**. Wraz z udostępnieniem ww. dokumentów Zamawiający dokonał nieznaczącej jedynie zmiany w terminie składania i otwarcia ofert, tj. pierwotnie ustalony termin składania / otwarcia ofert z 23 stycznia 2026 r. zmienił na 29 stycznia 2026 r., a następnie kolejną zmianą SZW z dnia 27 stycznia 2026 r. termin otwarcia ofert zmienił dalej o 1 dzień tj. na 30 stycznia 2026 r.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone 29 stycznia 2026 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.

**VI.** Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na braku adekwatnego przedłużenia terminu składania ofert, mimo dokonania zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty.

**VII.** Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp** poprzez dokonanie zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty przy jednoczesnym zaniechaniu odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, co skutkuje naruszeniem przez Zamawiającego zasad przejrzystości Postępowania, równości wykonawców i uczciwej konkurencji; przedłużenie terminu składania ofert o zaledwie 6 dni (w tym 4 dni robocze) w sytuacji, w której wraz z Wyjaśnieniami i zmianą SWZ z 22 stycznia br. Zamawiający udostępnia wykonawcom szereg specjalistycznych i szczegółowych dokumentów, które należy przeanalizować i uwzględnić w ofercie jest działaniem nieproporcjonalnym do charakteru zamówienia i poziomu skomplikowania przygotowania ofert;

**a w sytuacji, gdy Zamawiający pomimo złożenia niniejszego odwołania, nie przedłuży terminu składania ofert** celem zapoznania się z pełną dokumentacją przetargową i uwzględnienia jej w ofercie wykonawców, Odwołujący formułuje także zarzut naruszenia:

2. **art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz w zw. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, pomimo dokonania istotnych zmian SWZ, w tym udostępnienia wykonawcom szeregu specjalistycznych i szczegółowych dokumentów, które należy przeanalizować i uwzględnić w ofercie (Załączniki nr 1-8 udostępnione wykonawcom w dniu 22 stycznia br) – a więc zmiany te miały istotne znaczenie dla sporządzenia ofert, co stanowi o istotnym i rażącym naruszeniu przez Zamawiającego ustawy Pzp, a tym samym stanowi niemożliwą do usunięcia wadę Postępowania, uniemożliwiającą zawarcie

niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; działanie Zamawiającego skutkuje zatem naruszeniem zasad przejrzystości Postępowania, równości wykonawców i uczciwej konkurencji, a także porównywalności ofert co uzasadnia unieważnienie całego Postępowania;

**VIII.** W związku z powyższymi zarzutami i wobec naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, tj. o co najmniej 1 miesiąc,
- 2) poinformował wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert przez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na której została udostępniona SWZ,
- 3) informację o przedłużonym terminie składania ofert zamieścił w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp,

**a ewentualnie w przypadku, gdy Zamawiający pomimo złożonego odwołania, nie przedłużył terminu składania ofert celem zapoznania się z pełną dokumentacją przetargową, dla oceny ryzyk i wyceny oferty – z uwagi na nieprzejrzystość działania Zamawiającego i brak zapewnienia konkurencyjności procedury, a także porównywalności ofert, Odwołujący wnosi o unieważnienie postępowania.**

**IX.** Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w SWZ oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji przedłużony termin składania ofert dawałby odpowiedni czas na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty.

Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty i jej wyboru jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób może wpłynąć na wynik Postępowania.

W orzecznictwie co do zasady należy uznawać za ugruntowany pogląd o szerokim rozumieniu pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz szkody przy kwestionowaniu postanowień SWZ. W przypadku odwołania wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia lub ogłoszenia o zamówieniu, dla uznania istnienia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia publicznego, wystarczająca jest jego deklaracja o zainteresowaniu udziałem w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, zaś szkoda, na którą jest narażony, wynika z niedozwolonych postanowień SWZ lub ogłoszenia o zamówieniu. Przykładem tej linii orzeczniczej jest chociażby stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 12 sierpnia 2022 r., KIO 1972/22, w którym Izba przyjęła, iż: *„Biorąc pod uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia znajduje się na etapie zapoznawania się wykonawców z ogłoszeniem o zamówieniu i specyfikacją warunków zamówienia, zatem przed terminem składania ofert, należy uznać, że sam zamiar ubiegania się o zamówienie jest wystarczający do stwierdzenia posiadania przez wykonawcę interesu we wniesieniu odwołania i możliwości poniesienia przez niego szkody z powodu określonych postanowień specyfikacji warunków zamówienia”*.

- X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 29 stycznia 2026 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

**UZASADNIENIE**

Jak to już wskazano powyżej, 29 grudnia 2025 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. Termin składania ofert został wyznaczony na 23 stycznia 2026, godz. 10:00.

W dniu 22 stycznia 2026 r. (czwartek) o **godz. 14:51** Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania Wyjaśnienia wraz ze zmianą treści SWZ do których załączył szereg dokumentów:

Załącznik Nr 1 do wyjaśnień – opinia geotechniczna

Załącznik Nr 2 do wyjaśnień - warunki techniczne dot. zaopatrzenia niniejszej inwestycji w wodę

Załącznik Nr 3 do wyjaśnień - warunki techniczne dot. odprowadzenia ścieków socjalno-bytowych

Załącznik Nr 4 do wyjaśnień - warunki techniczne dot. przyłącza gazu

Załącznik Nr 5 do wyjaśnień - mapa sytuacyjno – wysokościowa

Załącznik Nr 6 do wyjaśnień - przepisy World Aquatics (FINA)

Załącznik Nr 7 do wyjaśnień - warunki techniczne dot. przyłącza energii elektrycznej

Załącznik Nr 8 do wyjaśnień - system podwójnego ruchomego dna do basenu pływackiego.

Jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany SWZ w ten sposób, że pierwotnie ustalony termin (na 23 stycznia br), zmienił na 29 stycznia br, a więc **przedłużył zaledwie o 6 dni, w tym 4 dni robocze**. Dodatkowo zważyć należy, że zmiany te nastąpiły w zasadzie w ostatnim dniu przed pierwotnym terminem składania ofert, a zatem wtedy kiedy to oferta powinna być już skompletowana przynajmniej w znacznej części.

Zamieszczone przez Zamawiającego dokumenty należy szczegółowo przeanalizować przez specjalistów celem dokonania rzetelnej wyceny oferty, co determinuje porównywalność ofert. Zaznaczyć także należy, że wyjaśnienia te z Załącznikami zostały przez Zamawiającego zamieszczone o godz. 14:51, a więc w zasadzie pod koniec dnia pracy, tuż przed weekendem. **W rezultacie na analizę powyższych Dokumentów oraz na ich uwzględnienie przy przygotowaniu ofert, zwłaszcza w kalkulacji ceny, wykonawcom zostało zaledwie cztery dni robocze (23 i 26-28 stycznia br.)**. Dopiero zmianą z 27 stycznia br. Zamawiający przewidział dodatkowy dzień i zmienił termin składania i otwarcia ofert na 30 stycznia br. Jednakże również ta zmiana nie jest odpowiednia i adekwatna do treści i wagi przekazanych wykonawcom dokumentów.

Zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, **zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.**

W nawiązaniu do powyższego Odwołujący wskazuje, że Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 22 stycznia br obejmują udzielone pytania i odpowiedzi na 38 stronach, a ponadto załączonych jest do nich **8 szczegółowych i specjalistycznych załączników**, które muszą zostać poddane analizie przez wyspecjalizowany zespół osób. Wszak zamówienie obejmuje kompleksową budowę obiektu – Powiatowego Centrum Sportu i Rekreacji w Kruszynie wraz z budową: boisk, kortu tenisowego, budynku basenowego wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym i technicznym oraz infrastrukturą towarzyszącą, zakończoną uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Przedmiot zamówienia obejmuje w swym zakresie w szczególności branżę architektoniczną, konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną, niskoprądową oraz sieci i przyłącza zewnętrzne. Dodatkowo wybudowane obiekty muszą spełniać szereg wymagań technicznych, ale także ekologicznych i prozdrowotnych (np. Wyjaśnienia wraz ze zmianą treści SWZ z 22 stycznia br, str. 13-24).

Co prawda Zamawiający w wyjaśnieniach tych, potwierdził m.in. że dokumenty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności: certyfikat ISO 9001:2015, raporty z badań laboratoryjnych, ekspertyzy techniczne, autoryzacje producentów oraz karty techniczne i próbki materiałów, będą wymagane wyłącznie na etapie realizacji zamówienia, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej, jednakże aby oferta została uznana za prawidłowo i rzetelnie skalkulowana to musi uwzględniać wszystkie wymagane przez Zamawiającego wymogi oraz koszty z nimi związane. Aby to umożliwić wykonawcom, po udostępnieniu szeregu specjalistycznych dokumentów, **obowiązkiem i rolą Zamawiającego jest odpowiednie (adekwatne) przedłużenie terminu składania ofert**, o taki okres, jakiego wymaga szczegółowe przeanalizowanie załączonych dokumentów i uwzględnienie odpowiednich aspektów w ofercie. Zauważyć także należy, że konieczność przedłużenia terminu składania ofert, wykonawcy zainteresowani zamówieniem zgłaszali już Zamawiającemu na etapie wcześniejszym, w zasadzie od opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, wskazując że pierwotnie przewidziany termin (niecały miesiąc) nie jest terminem wystarczającym na przygotowanie rzetelnej oferty.



M.in. termin składania ofert był już przedmiotem odwołania firmy Dekpol Budownictwo sp. z o.o. z dnia 8 stycznia 2026 r. (Zamawiający nie widział tu potrzeby przedłużania terminu składania ofert). **Dodatkowo Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania – Wyjaśnienia i zmiana SWZ z 22 stycznia br kilkakrotnie zmierzył się tu też z wnioskami innych wykonawców o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 1 miesiąc** (np. pytanie nr 2 str. 1; pytanie nr 8 str. 24). Wykonawcy już zatem widząc złożoność zamówienia – już na bazie dokumentów przekazanych wykonawcom wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, widzieli konieczność wydłużenia terminu składania ofert. Zamiast jednak tego, Zamawiający przekazał wykonawcom kolejne, obszerne i specjalistyczne dokumenty oraz przedłużył termin zaledwie 4 dni robocze.

**Zakres oraz złożoność inwestycji**, a także konieczność przeanalizowania i uwzględnienia w treści oferty dodatkowych załączników, przekazanych wykonawcom w dniu 22 stycznia br, wymaga zapewnienia wykonawcom odpowiedniego czasu. Zamawiający dokonał bowiem szeregu istotnych wyjaśnień wątpliwości wykonawców, a jednocześnie dokonał tylko **kosmetycznej zmiany terminu składania i otwarcia ofert** – zaledwie o 4 dni robocze. Celem zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości Postępowania, a także umożliwienia wykonawcom złożenia rzetelnych i prawidłowo oszacowanych ofert, z uwzględnieniem wszystkich ryzyk i kosztów należy uwzględnić niniejsze odwołanie i przedłużyć termin składania ofert o co najmniej 1 miesiąc.

Z uwagi na okoliczność, że Zamawiający działa w sposób nieprzejrzysty, chaotyczny i dokonuje przedłużenia terminu o kilka dni, na dzień przed terminem składania ofert, przez co uniemożliwia wykonawcom złożenie rzetelnej oferty uwzględniającej wszystkie ryzyka i koszty, zgodnie z wymogami SWZ, na wypadek gdyby nawet skutek niniejszego odwołania, Zamawiający nie dokonał przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert – chociażby do czasu rozstrzygnięcia o odwołaniu przez KIO, Odwołujący wnosi o unieważnienie Postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz w zw. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż **Postępowanie obarczone będzie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Wskazać należy, że zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp umowa o zamówienie publiczne podlega unieważnieniu jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł

umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, **jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert**. Niewątpliwie zmiany dokonane przez Zamawiającego czynnością z dnia 22 stycznia br oraz udostępnione specjalistyczne dokumenty, które muszą zostać uwzględnione w ofercie, bez jednoczesnego odpowiedniego (adekwatnego) przedłużenia terminu składania ofert, a więc z naruszeniem art. 286 ust 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz w zw. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi wadę Postępowania, o której mowa w art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp. Skoro bowiem wykonawcy wskutek rażącego i istotnego naruszenia przez Zamawiającego ustawy zostali pozbawieni prawa sporządzenia i złożenia rzetelnej, należytej skalkulowanej i porównywalnej oferty w zakresie ryzyk i kosztów, uwzględniającej wszystkie dokumenty Postępowania, to jednocześnie zaistniała sytuacja, w której wybór którejkolwiek z tak złożonych ofert i zawarcie umowy stanowić będzie wadę Postępowania opisaną w art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp.

Odwołujący oczywiście zdaje sobie sprawę z faktu, że samo złożenie niniejszego odwołania nie powoduje z mocy prawa, że Zamawiający ma obowiązek przedłużenia terminu składania ofert, który w niniejszym Postępowaniu wyznaczony jest na dzień jutrzejszy tj. 30 stycznia br. i że czynność ta zależy w istocie od Zamawiającego. Tym niemniej Odwołujący zwraca uwagę, że ocena czy dane zaniechanie stanowi wadę postępowania w rozumieniu art. 255 ust. 6) ustawy Pzp zależy od oceny czy:

- a) jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz
- b) czy jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Celem postępowania jest zawarcie wyłącznie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zawarciu ważnej umowy na przeszkodzie stoją nieusuwalne wady proceduralne, w tym brak odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert w sytuacji, w której Zamawiający rozszerza katalog istotnych dokumentów przetargowych, które należy uwzględnić w złożonej ofercie.

Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 20 września 2024 r., w sprawie KIO 3006/24:

*Brak ujęcia w dokumentacji zamówienia zobowiązania, które prawodawca nałożył na wójtów, prezydentów lub burmistrzów miast w art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przesądza, że mamy do czynienia z istotną wadą postępowania, której nie można już naprawić po dniu otwarcia ofert. Jest to wada postępowania, której nie można usunąć i która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Skoro zatem brak ujęcia określonego zobowiązania w dokumentacji zamówienia, po dniu otwarcia ofert, stanowi wadę w rozumieniu art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp, to tym samym udostępnienie wykonawcom dodatkowych, istotnych dokumentów na kilka dni przed terminem składania ofert, bez jednoczesnego odpowiedniego przedłużenia tego terminu, a następnie pomimo złożonego odwołania – kolejne zaniechanie Zamawiającego co do przedłużenia terminu składania ofert, stanowić będzie niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne, a co za tym idzie stanowi podstawę unieważnienia całego Postępowania. Zarzut ten Odwołujący formułuje na wypadek i w sytuacji, gdy Zamawiający pomimo wniesienia niniejszego odwołania, nie przedłuży terminu składania ofert co najmniej na czas trwania postępowania odwoławczego.

Zgodnie z **uchwałą KIO z dnia 22 listopada 2022 r., KIO/KD 32/22:**

*Przesłanka z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, która daje możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego występuje wówczas, gdy postępowanie obarczone jest taką wadą, która na danym etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest niemożliwa do usunięcia, a stwierdzona wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem składa się więc z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania) - w odróżnieniu od wady, którą można przypisać umowie. Po drugie, dopiero ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest więc wystąpienie*

*związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.*

Skoro, pomimo wniesionego odwołania, Zamawiający dopuścił do upływu terminu składania i otwarcia ofert, to znaczy że doprowadził do sytuacji, w której wady nie można już usunąć. Po złożeniu oferty przez wykonawcę, nie może już ona zostać zmieniona/uzupełniona. A więc w sytuacji, w której wykonawca z uwagi np. na obszerność udostępnionych 22 stycznia br dokumentów przez Zamawiającego i/lub brak odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, nie uwzględnił w złożonej ofercie jakiejś części zobowiązania, to po upływie terminu składania ofert nie będzie już mógł tego uczynić. Brak możliwości skorygowania oferty stanowi niewątpliwie o nieusuwalności i istotności wady. Zaistnieje bowiem takie uchybienie, którego Zamawiający nie będzie już mógł skorygować w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności.

Działania Zamawiającego należy także ocenić w kontekście naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp tj. nierównego traktowania wykonawców, braku zachowania zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości Postępowania.

Udostępnione wykonawcom dokumenty (Załączniki 1-8) są niewątpliwie istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie ofert. Zgodnie z art. 283 ustawy Pzp zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że termin ten w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W świetle wskazanych przepisów jest oczywiste, że w sytuacji opisanej powyżej Zamawiający jest obowiązany zapewnić podobny czas na prawidłowe przygotowanie oferty, aby zapewnić realną konkurencję w postępowaniu. **Tymczasem Zamawiający, dokonując istotnego przebudowania wymagań w ramach SWZ, uznał za stosowne przedłużyć termin składania ofert o zaledwie 6 dni, w tym 4 dni robocze.**

W ocenie Odwołującego obowiązek zapewnienia wykonawcy dodatkowego terminu na przeanalizowanie dokonanych zmian opisu przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie ich wpływu na ofertę, w tym zwłaszcza na kalkulację ceny oferty, skutkuje koniecznością

przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej dodatkowy 1 miesiąc. Brak dokonania zmiany terminu składania ofert skutkować będzie naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, bowiem uniemożliwi wykonawcom odpowiednią analizę dokonanych zmian i uwzględnienie ich wpływu na ofertę. W rezultacie część wykonawców, w tym Odwołujący, będzie zmuszona zrezygnować ze złożenia oferty, natomiast pozostała część złoży oferty, ale bez przeprowadzenia ww. analizy i bez odpowiedniego jej uwzględnienia w cenie oferty, co będzie skutkować złożeniem ofert niedoszacowanych, względnie przeszacowanych dla ochrony interesu danego wykonawcy.

W wyroku z 27.3.2015 r., KIO 496/15, Izba stwierdziła, że skoro wykonawcy muszą, w celu wyceny oferty, dokonać od nowa, przy uwzględnieniu nowych założeń, rozpoznania rynku co do kosztów, jakie poniosą w toku realizacji zamówienia, **należy przedłużyć odpowiednio termin składania ofert** - pomimo że do samej oferty nie jest wymagane złożenie dowodów dokumentujących przyszłe koszty. Podkreślono, że **"czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma realnie umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach. (...)** *Te terminy muszą być wyznaczane z uwzględnieniem czasu niezbędnego na sporządzenie dokumentów ofertowych, w tym również szczególnie tych, które wynikły ze zmiany postanowień SIWZ. Niewątpliwym jest, że przestrzeganie terminów ustawowych ma wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, należy mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań zamawiającego. Uwzględniając charakter dokonanej zmiany SIWZ jak również moment, w jakim została ona dokonana, nie może budzić wątpliwości fakt, że wykonawcom był potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie oferty".*

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z 7.4.2005 r., sygn. akt II Ca 180/05, przyjął nawet, że **wydłużenie terminu składania ofert powinno mieć miejsce zawsze, gdy zamawiający dokonuje zmian SWZ na krótko przed terminem składania ofert w postępowaniu.**

W ocenie Odwołującego powyższe wypowiedzi Izby i Sądu Okręgowego w całej rozciągłości znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie i Odwołujący przyjmuje je jako własne stanowisko.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

Z poważaniem

r.pr. Dariusz Ziemiński

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej
2. wydruk z KRS dla Odwołującego
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu